



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 51638-06-17 אושורוב נ' פמה אשראי לרכב בע"מ ואח'

1

**התובע/המבקש:** ציון אושורוב  
ע"י ב"כ עוה"ד אמיר ישראלי

נגד

**הנתבעות/המשיבות:**  
1. פמה אשראי לרכב בע"מ  
2. פמה מימון (1992) בע"מ  
3. פמה סוכנויות בע"מ  
4. פמה ליסינג בע"מ  
5. פמה קרדיט בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד יואב הירש ונועם מהגר

### פסק דין

2

3 לפני בקשת הצדדים לאשר הסדר פשרה אליו הגיעו ולתת לו תוקף של פסק דין, בהתאם להוראות  
4 חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

5

6

### העובדות הצריכות לעניין

7 1. ביום 22.06.2017 הגיש המבקש, ציון אושורוב (להלן: "המבקש"), תובענה ובקשה לנהלה  
8 כתובענה ייצוגית כנגד המשיבות, במרכזן עמדו שתי טענות עיקריות: האחת, כי המשיבות פעלו  
9 שלא כדין כאשר במסגרת הסכם הלוואה שנערך בינן לבין לקוחותיהם, נכללה הוראה המצרפת  
10 באופן אוטומטי את הלקוחות הנוטלים הלוואה, למועדון לקוחות, הכרוך בתשלום חודשי, וכל  
11 זאת מבלי שניתן גילוי נאות אודות הזכויות והחובות הכרוכות בחברות במועדון; השנייה, כי  
12 המשיבות מצמידות את ההחזר החודשי של הלוואה למדד המחירים לצרכן באופן שבו עלייה  
13 של המדד גורמת להגדלת התשלום החודשי, אך ירידה שלו מותירה את התשלום החודשי כפי  
14 שהוא.  
15 לטענת המבקש, התנהלותן זו של המשיבות, עולה לכדי הפרה של חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-  
16 1981, חוק החוזים האחידים, תשמ"ג-1982 (להלן: "חוק החוזים האחידים"), חוק הפיקוח על  
17 שירותים פיננסיים (שירותים פיננסיים מוסדרים), תשע"ו-2016 (להלן: "חוק השירותים  
18 הפיננסיים"), לרבות עילות ההטעיה, איסור השפעה בלתי הוגנת וגילוי נאות, חוק החוזים  
19 (חלק כללי), תשל"ג-1973, לרבות דרישת תום הלב וחוק עשיית עושר שלא במשפט, תשל"ט-  
20 1971.

21

22 2. הקבוצה אותה ביקש המבקש לייצג נחלקת לשתי תתי קבוצות: "קבוצה ראשונה - לקוחות  
23 המשיבות אשר נטלו הלוואות צמודות מדד, בהן נקבע תנאי מקפח ולפיו ירידת המדד לעומת  
24 מדד הבסיס לא תזכה את הלקוח. קבוצה שניה - לקוחות המשיבות שצורפו 'כברירת מחדל'



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 51638-06-17 אושורוב נ' פמה אשראי לרכב בע"מ ואח'

- 1 וללא הסכמה מפורשת, למועדון הלקוחות של המשיבות וחויבו בשל כך בתשלום חודשי  
2 קבוע".
- 3  
4 3. המבקש טען כי בשל מנגנון ההצמדה הננקט על ידי הנתבעות נגרם לו ולחברי הקבוצה נזק ממוני  
5 במקרים בהם המדד ירד אך הדבר לא גולם בתשלום של הלקוחות. עוד טען להשבת דמי  
6 החברות החודשיים במועדון הלקוחות אליו צורף מבלי שביקש לעשות כן, וזאת בסך של 14 ₪  
7 לחודש.
- 8  
9 4. ביום 26.03.2018 הגישו המשיבות את תגובתן לבקשת האישור, במסגרתה טענו כי ההצטרפות  
10 למועדון הלקוחות אינה אוטומטית אלא אופציונלית, ונדרשת פעולה יזומה של חתימה לצד  
11 סעיף ההצטרפות. עוד נטען, כי מדובר בפרקטיקה מקובלת שזכתה להסדרה והכרה בחקיקה  
12 במסגרת תיקון מס' 5 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים, וכי בכל מקרה חברי המועדון  
13 יכולים לבטל את חברותם בכל עת, מבלי שהדבר יחשב הפרת הסכם, ומשכך לא יכולה לעמוד  
14 טענת קיפוח. המשיבות הוסיפו ופירוטו, כי מדובר במועדון לקוחות פעיל המקנה הטבות שונות  
15 לחברי המועדון, וכן כי הגרלות שנערכות במסגרתו (שמהוות חלק מזכויות החברים במועדון)  
16 נערכות תחת פיקוחו של מפקח חיצוני, ובהתאם ל"הודעה בדבר מתן היתר כללי לעריכת  
17 הגרלות לפרסומת מסחרית לפי חוק העונשין, התשל"ז-1997".
- 18  
19 באשר למנגנון הצמדת התשלום החודשי למדד המחירים לצרכן, נטען, כי ההצמדה הינה דו  
20 כיוונית עם מדד רצפה, כאשר הלקוחות נהנים מירידת המדד עד לסכום ההלוואה הנומינלי,  
21 וכי מדובר במנגנון לגיטימי ומקובל המתיישב עם עמדת מפקח הבנקים וכן הלכות פסוקות,  
22 שבלעדיו הן לא תוכלנה לפרוע את סכום ההלוואה הנומינלי.
- 23  
24 5. בתשובתו לתגובת המשיבות (הוגשה ביום 08.04.2018) עמד המבקש על טענותיו והתייחס  
25 למהות המועדון ולתועלת מהחברות במועדון, וזאת לצד עמידה על טענתו כי ההצטרפות  
26 למועדות אינה אופציונלית וכי הלקוחות נדרשים לחתום במסגרת הסכם ההלוואה בכל מקום  
27 בו מסומן X, ובתוך כך גם בסמוך לסעיף העוסק בהצטרפות למועדון.
- 28  
29 6. לאחר שהתקיים דיון מקדמי בפניי ביום 29.10.2018, ובהמלצת בית המשפט, פנו הצדדים  
30 להליך גישור (בפני כב' השופט בדימוס אבי זמיר), אשר בסופו, הגיעו להסכמות המפורטות  
31 בהסדר הפשרה שאת אישורו הם מבקשים בבקשה שבפני, והכל מבלי שאף צד מודה בטענות  
32 הצד שכנגד.
- 33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 51638-06-17 אושורוב נ' פמה אשראי לרכב בע"מ ואח'

1

2

### מתווה הפשרה

3 7. במסגרת הסדר הפשרה הגדירו הצדדים את הקבוצה כדלקמן: "קבוצה ראשונה - לווים אשר

4 נטלו הלוואות צמודות מדד, מיום 23.06.2010 ועד ל-14 ימים לאחר המועד הקבוע, הכוללות

5 תנאי לפיו ירידת המדד לעומת מדד הבסיס לא תזכה את הלקוח" (להלן: "קבוצת הפרשי

6 הצמדה"). קבוצה שניה - הלווים שנטלו הלוואות, מיום 26.06.2010 ועד למועד הקבוע,

7 שחויבו בתשלום חודשי קבוע בשל חברותם במועדון הלקוחות של המשיבות" (להלן: "קבוצת

8 חברי המועדון").

9 המועד הקבוע הוגדר בהסדר הפשרה כמועד בו החלטת בית המשפט לאשר את הסדר הפשרה

10

תהפוך חלוטה.

11

12 8. ביחס לקבוצת "הפרשי הצמדה" הוסכם במסגרת הסדר הפשרה כדלקמן:

13 א. המשיבות הבהירו עוד במסגרת תגובתן לבקשת אישור, כי החל מחודש יולי 2017 הן חדלו

14 מליישם את מנגנון הצמדה המתואר.

15 ב. בהתאם לתחשיב שביצעו המשיבות בעניין הפרשי הצמדה בגין ירידות המדד, הרי שאלו

16 מסתכמים בסך מצרפי של 341,146 ₪. לצרכי הפשרה, ובשים לב שמדובר בסכומים

17 זעומים לכל חבר קבוצה, הסכימו הצדדים כי 60% מהסכום הנ"ל – סך של 204,688 ₪ -

18 יועבר על ידי הנתבעות לקרן שהוקמה בהתאם לסעיף 27 לחוק (ראו סעיף 13.2 להסדר

19 הפשרה) הוסכם כי התשלום לקרן יבוצע בתוך 14 ימים מהמועד הקבוע.

20

21 9. ביחס לקבוצת "חברי המועדון" הוסכם במסגרת הסדר הפשרה כדלקמן:

22

### פיצוי לעבר-

23 א. המשיבות ישיבו לחברי הקבוצה סכום השווה ל-25% מהסכומים ששולמו כדמי חבר

24 במועדון, אשר יושבו בערכם הנומינאלי, החל מהמועד בו החלו לגבות דמי חברות,

25 01.02.2012, ועד למועד הגשת הסדר הפשרה לבית המשפט. להערכת המשיבות, סכום

26 ההשבה עומד על סך של 5,278,464 ₪.

27 ב. לחברי הקבוצה שבמועד הגשת הסדר הפשרה הינם לווים פעילים, ישולם הסכום במישרין

28 ובאותו אמצעי תשלום בו משלם הלווה את הלוואה, ו/או על דרך של הפחתה מהתשלום

29 החודשי של הלוואה. התשלום יבוצע בתוך 30 ימים מהמועד הקבוע.

30 ג. לחברי הקבוצה שבמועד הגשת הסדר הפשרה אינם לווים פעילים, ושסכום הפיצוי שמגיע

31 להם שווה או עולה על 75 ₪, תשלח המחאה בדואר לפי הכתובת הרשומה במאגרי המידע

32 של המשיבות, ואם אין כזו, אזי לפי הכתובת המופיעה במרשם האוכלוסין. המחאות

33 יישלחו בתוך 60 ימים מהמועד הקבוע.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 51638-06-17 אושורוב נ' פמה אשראי לרכב בע"מ ואח'

1 ד. סכומי ההשבה הנמוכים מ-75 ₪, או סכומים שמקורם בהמחאות שנשלחו לחברי הקבוצה  
 2 הני"ל ולא נפרעו בתוך 180 ימים ממועד המשלוח, וכן סכומים שמסיבה כלשהי לא שולמו  
 3 לחברי הקבוצה שהינם לווים פעילים - ישולמו על ידי הנתבעות לקרן שהוקמה מכוח  
 4 החוק, בתוך 300 ימים מהמועד הקובע.  
 5 ה. המשיבות יגישו דו"ח חתום ומאושר בידי רו"ח בתוך 360 יום מהמועד הקבוע המפרט את  
 6 שלבי ביצוע הסדר הפשרה בידי המשיבות, לרבות פירוט הסכומים ששולמו בהתאם  
 7 למפורט לעיל, כולל אישור בדבר העברת סכומים לקרן.

### הסדר לעתיד-

10 ו. הוסכם, כי בתוך 14 יום ממועד הגשת הסדר הפשרה ישלח בידי המשיבות לחברי הקבוצה  
 11 מסרון בנוסח הבא:

12 "שלום רב,

13 לידיעתך, הנך חבר במועדון הלקוחות של "פמה". החברות במועדון מעניקה  
 14 הטבות שונות ומגוונות. החברות במועדון כרוכה בעלות חודשית של 14 ₪. פירוט  
 15 אודות כלל הטבות ניתן למצוא באתר האינטרנט... באפשרותך לקבל מידע נוסף  
 16 אודות מועדון הלקוחות וכן לבטל את החברות בו בכל עת באמצעות טלפון...".

17 ז. הוסכם כי לגבי חברי הקבוצה שמסיבה כלשהי אין בידי המשיבות את פרטי הטלפון שלהם  
 18 או שקיימים רק פרטי הטלפון הקווי שלהם, תישלח הודעה באמצעות מכתב בדואר.  
 19 ח. המשיבות יכללו בהסכמי ההלוואה שיערכו לאחר מועד הגשת הסדר הפשרה, סעיף  
 20 הצטרפות למועדון, אשר לגביו ידרש הלקוח לבחור באופן אקטיבי האם הוא מאשר או לא  
 21 מאשר הצטרפות למעודכון.

22  
 23 10. הצדדים הסכימו כי ביחס ללווים שנרשמו להם חובות אבודים ו/או לווים בעלי חובות שמועד  
 24 פירעונם עבר וטרם שולמו (נכון למועד הקבוע) - סכומי הפיצוי, לרבות סכומים שאמורים להיות  
 25 מועברים לקרן (קבוצת הפרשי הצמדה), ישולמו על דרך של קיזוז מגובה החוב ולא יועברו  
 26 בפועל ללווים החייבים או לקרן.

27  
 28 11. הצדדים המליצו לבית המשפט לאשר תשלום גמול למבקש ושכ"ט לבא כוחו כדלקמן:

29 א. שכ"ט לבאי כוח המבקש בסך של 15% מסכומי הפיצוי (התשלום לקרן לקבוצת הפרשי  
 30 הצמדה והחזר דמי החבר לקבוצת חברי המועדון), סך העולה לכדי 822,473 ₪, בתוספת  
 31 מע"מ.

32 ב. גמול למבקש בסך של 5% מסכומי הפיצוי, כמפורט לעיל, המסתכמים לסך של 274,158  
 33 ₪, בתוספת מע"מ.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 51638-06-17 אושורוב נ' פמה אשראי לרכב בע"מ ואח'

- 1 ג. הוסכם, כי מחצית מסכומי הגמול ושכה"ט, המבוססים על הערכת המשיבות את גובה  
2 ההשבה, ישולמו תוך 30 ימים מהמועד הקבוע, ואילו המחצית השנייה, המבוססת על  
3 הסכומים שישולמו בפועל לחברי הקבוצה ולקרן, תשולם למבקש ובא כוחו בתוך 14 ימים  
4 ממועד הגשת הדו"ח המפרט את מימוש הוראות ההסדר.
- 5 ד. הצדדים צירפו תצהירים כמתחייב בחוק על פיהם מלבד סכומי הגמול ושכה"ט, ככל  
6 שיאושרו, לא קיבלו ולא יקבלו המבקש ובאי כוחו כל טובת הנאה אחרת מהמשיבות.  
7
- 8 הצדדים סבורים כי הסכומים הנ"ל הוגנים וסבירים, משנקבעו תוך התחשבות בהיקף הטרחה,  
9 הזמן והמשאבים שהשקיעו המבקש ובא כוחו עבור חברי הקבוצה המיוצגים; בתועלת לציבור  
10 משינוי נהלי המשיבות; בהיקף הפיצוי לטובת חברי הקבוצה; וכן במורכבות הסוגיות  
11 המשפטיות הכרוכות בניהול ההליך ומידת החשיבות הציבורית. עוד צוין, כי הסכומים הנ"ל  
12 אינם באים על חשבון הפיצוי לחברי הקבוצה, אלא בנוסף להם.  
13
- 14 12. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה, המסדיר את התנהלות המשיבות בעתיד ומעניק פיצוי לעבר,  
15 כמפורט לעיל, הינו ראוי והוגן, ומביא בחשבון את הסיכונים והסיכויים של כל צד בהמשך ניהול  
16 ההליך.
- 17 הצדדים ציינו כי פסה"ד הנותן תוקף להסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין לכל אחד מחברי  
18 הקבוצה ויראו את חברי הקבוצה כמי שויתרו על כל טענה וסעד בענייני התביעה, לרבות פיצוי  
19 נוסף כלשהו.
- 20 הצדדים ביקשו כי בית המשפט לא יפעיל סמכותו למינוי בודק, משלא נדרשת מומחיות מיוחדת  
21 לבחינת ויישום ההסכם.  
22
- 23 **התנגדויות להסדר הפשרה**
- 24 13. בהתאם להוראות סעיפים 18 ו-25 לחוק, הוריתי, ביום 18.11.19, על המצאת עותק מהבקשה  
25 לאישור הסדר פשרה ליועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועמ"ש") וכן על פרסום הודעה  
26 בעיתונות בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה, תוך ציון המועדים בהם על כל מי שאינו  
27 מעוניין כי הסכם הפשרה יחול עליו להגיש התנגדות להסדר או לבקש רשות לצאת מן הקבוצה.  
28
- 29 **התנגדות חבר קבוצה**
- 30 14. ביום 29.12.19 הוגשה לבית המשפט התנגדות להסדר הפשרה מטעם אחד מחברי הקבוצה, מר  
31 נחום שפון (להלן: "המתנגד"). טענתו המרכזית הינה כי הפיצוי שנקבע על סך של 25%  
32 מהסכומים שנגבו כדמי חבר, בשווים הנומינאלי, הינו נמוך ואינו הולם את סיכויי הזכייה של  
33 הקבוצה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 51638-06-17 אושורוב נ' פמה אשראי לרכב בע"מ ואח'

- 1 המתנגד ביקש לתקן את בקשת האישור ולהוסיף לה עילה משפטית לפי חוק אשראי הוגן,  
2 תשנ"ג-1993, אשר מחייב את נותן ההלוואה לפרט באופן מלא וברור את כל התשלומים שייגבו.  
3 לחילופין, ביקש כי ככל שלא תתקבל התנגדותו, וגם אם לא יתאפשר לו להגיש בקשת אישור  
4 נוספת בעילה הנ"ל, יאושר לו לצאת מהקבוצה לפי הוראות סעיף 18(ו) לחוק.  
5  
6 15. ביום 02.02.2020 הוגשה תגובת המבקש להתנגדות המתנגד, במסגרתה נטען כי בקשת האישור  
7 אינה כוללת עילות מכוח חוק אשראי הוגן, תשנ"ג-1993, ועילות אלה אינן נכללות בהסדר  
8 הפשרה, ודי בכך לדחות ההתנגדות. המבקש הוסיף והתייחס לטענות לגופו של ענין ודחה אותן.  
9  
10 16. ביום 04.02.2020, הוגשה תגובת המשיבות אשר טענו לדחיית התנגדות המתנגד מהטעם כי  
11 הוגשה ממניעים פסולים ובחוסר תום לב. לטענתן, המתנגד הגיש תובענה ייצוגית אחרת כנגדן,  
12 בקשר עם חוזה ההלוואה (כאשר קיימות תובענות ייצוגיות נוספות), וכל מטרתו היא להצטרף  
13 להליך זה בכדי לזכות בגמול ושכ"ט. נטען, כי אין כל בסיס לבקשתו של המתנגד לתקן עתה את  
14 בקשת האישור ולהוסיף לה עילה. גם המשיבות התייחסו ודחו את הטענות המבוססות על חוק  
15 אשראי הוגן, תשנ"ג-1993 לגופן.  
16  
17 התנגדות היועץ המשפטי לממשלה  
18 17. ביום 30.07.2020 הגיש היועץ המשפטי לממשלה את התנגדותו לאישור הסדר הפשרה, וזאת  
19 ממספר נימוקים, כדלקמן: מנגנון ההצמדה - היועמ"ש ציין, כי הגם שלכאורה תנאי דומה לזה  
20 שנקבע בעניין מנגנון ההצמדה מהווה לכאורה תנאי מקפח בחוזה אחיד, הרי שלאור הודעת  
21 המשיבות כי כבר מחודש יולי 2017 הן חדלו מיישום המנגנון, הרי שאין ליועמ"ש הערות בעניין  
22 זה.  
23  
24 סוגיית החברות במועדון  
25 א. צירוף אוטומטי למועדון - לעמדת היועמ"ש, סעיף 14 להסכם ההלוואה, הקובע את  
26 הצטרפות הלקוח הלווה למועדון, מהווה, לכאורה, תנאי מקפח בהסכם אחיד, שכן  
27 הנתבעות דורשות מהלקוח להסכים להצטרפות למועדון ואינו דורש בחירה אקטיבית של  
28 הלקוח לאשר או לסרב להצטרף למועדון. לעמדת היועמ"ש, אין לצרף את הצרכן באופן  
29 אוטומטי כחבר מועדון, שנדרש לשלם עליו תשלום חודשי, מבלי לקבל הסכמה מפורשת  
30 לכך.  
31 ב. גובה הפיצוי - לעמדת היועמ"ש פיצוי בגובה של 25% מדמי החבר שנגבו מחברי הקבוצה  
32 הינו על הצד הנמוך, מבלי שניתנה לכך הצדקה בנתונים.  
33 ג. אופן ההשבה לחברי הקבוצה - לעמדת היועמ"ש, ההוראה בהסדר לפיה לחברי הקבוצה  
34 שאינם לווים פעילים, נקבע סכום מינימאלי להשבה פרטנית, בסך של 75 ₪, אינה סבירה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 51638-06-17 אושורוב נ' פמה אשראי לרכב בע"מ ואח'

- 1 מאחר ומדובר בסכום גבוה מידי, בהינתן האפשרות המעשית לאתר את חברי הקבוצה  
2 נוכח הקשר בין הלווים לבין המשיבות. נטען, שהוראות אלה אינן עולות בקנה אחד עם  
3 העיקרון לפיו סעד של פיצוי כספי אישי לחברי הקבוצה הוא הסעד הראשון במעלה  
4 בתובענות ייצוגיות, ורק במקרה שהדבר אינו מעשי יינתן סעד אחר לטובת הקבוצה.  
5 לעמדת היועמ"ש, במקרה זה, גם אם ההשבה הפרטנית ללקוחות מסוימים שאינם לוויים  
6 פעילים כרוכה בעלויות, אין בכך כדי להצדיק מתן פטור מכך, מבלי שהמשיבות הציגו  
7 נתונים כי עלויות ההשבה אינן בלתי סבירות באופן קיצוני.
- 8 ד. מנגנון ההסדרה העתידי -
- 9 (1) הפרדה חוזית - לעמדת היועמ"ש, לא די בכך שבחוזים עתידים יידרש הלווה לאשר  
10 באופן אקטיבי הצטרפות למועדון, אלא יש להפריד בין חוזה ההלוואה לבין חוזה  
11 הצטרפות למועדון הלקוחות, כך שההצטרפות למועדון הלקוחות תיעשה בחוזה נפרד  
12 ולא אגב חוזה ההלוואה. לכל הפחות, כך לעמדת היועמ"ש, יש להפריד באופן ברור  
13 בין שני החלקים כך שלא יהיה מדובר בסעיף נוסף בחוזה אחיד, ובאופן שיובהר  
14 ללקוח כי הוא אינו חייב להצטרף למועדון הלקוחות אם אינו חפץ בכך.
- 15 (2) לעמדת היועמ"ש, בהתייחס ללקוחות פעילים, יש לשקול שינוי ברירת המחדל באשר  
16 לחברות במועדון, כך שהיא תבוטל עבור כל הלקוחות, למעט מי שביקש באופן  
17 אקטיבי להישאר חבר במועדון. זאת לעומת המצב הנוכחי לפיו הפסקת החברות  
18 במועדון דורשת בקשה אקטיבית של הלקוח להפסקת החברות. לעמדת היועמ"ש, יש  
19 לבחון שינוי ברירת המחדל, כפי שפורט לעיל, לפחות לגבי הלקוחות שאינם עושים  
20 שימוש פעיל בחברותם במועדון
- 21 (3) אופן היידוע על החברות במועדון ואפשרות הביטול - לעמדת היועמ"ש, לא די  
22 בשליחת מסרון המיידע על החברות במועדון, העלות הכרוכה ואפשרות הביטול, אלא  
23 יש לקבוע במסגרת ההסדר מנגנון יידוע בדרך בה בחר הלקוח.
- 24
- 25 18. ביום 08.09.2020 הגישו המשיבות את תגובתן לעמדת היועמ"ש, וגרסו כי יש לאשר את הסדר  
26 הפשרה בנוסחו המקורי משההסכמות שגובשו במסגרתו הן תוצר של מו"מ ארוך בהובלתו של  
27 מגשר שהקפיד לבחון ולשקול את כלל הטיעונים והאסמכתות וכן את סיכויי וסיכוני ההליך,  
28 שלעיתים חלקם אף אינם גלויים לכל הצדדים המשתתפים. עוד נטען, כי עמדת היועמ"ש לפיה  
29 חוזה ההלוואה כולל תנאי מקפח בדמות סעיף ההצטרפות האוטומטית למועדון מתעלמת  
30 ממספר שיקולים מהותיים: קיומן של מחלוקת המשפטית והעובדתית בין הצדדים בעניין זה;  
31 החזקות בחוק החוזים האחידים עליהם מסתמך היועמ"ש הינן חזקות דיספוזיטיביות הניתנות  
32 לסתירה; ההסכם כולל אפשרות ביטול של החברות בכל עת, דבר שיש בו כדי לשלול את  
33 הקיפות. המשיבות התנגדו לשינוי בגובה הפיצוי שנקבע לטובת חברי המועדון, (בשיעור  
34 של 25% מגובה הסכומים שהתקבלו) וטענו כי היועמ"ש לא פירט מדוע הוא סבור כי מדובר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 51638-06-17 אושורוב נ' פמה אשראי לרכב בע"מ ואח'

- 1 בפיצוי נמוך. לטענתן סכום הפיצוי נקבע לאחר שהוצגו למגשר נתונים רבים כגון היקף השימוש  
2 מהטבות המועדון והעובדה שהפעלת המועדון כרוכה בעלויות, ותוך שנלקחו בחשבון הסיכויים  
3 והסיכונים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך לשני הצדדים. יחד עם זאת, הסכימו המשיבות לתקן  
4 את ההסדר כך שתבוצע השבה פרטנית מלאה ללווים שאינם פעילים אשר פרטיהם מצויים בידי  
5 המשיבות, ללא קשר לסכום ההשבה, וכן כי המשיבות יבצעו פעולות איתור ללווים שאינם  
6 פעילים שסכום ההשבה לגביהם ששווה או עולה על 60 ₪.
- 7 המשיבות התנגדו להצעה הנוגעת להסדרה העתידית ולפיה ההצטרפות למועדון תיעשה בחוזה  
8 נפרד מחוזה ההלוואה, וזאת מן הטעם שהמנגנונים שהוצעו בהסדר הפשרה המקורי נותנים  
9 מענה מספק, הוגן וסביר לסוגיות שעולות משילובם של החוזים, כאשר על הלווה לציין במפורש  
10 כי הוא מעוניין להצטרף למועדון על ידי סימון במסגרת "מאשר/לא מאשר", וככל שלא סימן  
11 דבר הוא לא יצורף. בעניין זה ביקשו המשיבות להוסיף, כי חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים  
12 (שירותים פיננסיים מוסדרים), תשע"ו-2016, שנחקק בקורלציה עם החוקים החולשים  
13 הנוספים, המסדיר בין היתר את הנהגה בעניין הפעלת מועדון לקוחות בידי נותני שירותים  
14 פיננסיים, חולש גם על חוזה ההלוואה. כך, בניגוד לטענת היועמ"ש, לא ניתן לראות בסעיף  
15 מועדון הלקוחות כנטע זר בהסכמי ההלוואה.
- 16 המשיבות התנגדו לדרישה להרחיב את מנגנון היידוע לחברי המועדון וכן להצעת היועמ"ש  
17 להפוך את ברירת המחלף שנקבעה, היינו ביטול חברות גורפת עם אופציית הצטרפות, שכן  
18 משמעותה ביטול חד צדדי של החברות במועדון, דבר שאסור על פי הוראות הדין, וכן מאחר  
19 ויש בכך כדי להביא לאובדן ההטבות והזכויות שנצברו לטובת הלקוחות ויש בכך משום חשיפה  
20 של המשיבות לתביעות.
- 21
- 22 19. ביום 09.09.20 הגיש המבקש גם הוא את תגובתו לעמדת היועמ"ש, במסגרתה חזר על חלק  
23 מטענות המשיבות בתגובתן, תוך שציין שלעמדתו קיים קושי בהתנגדות היועמ"ש להסדרה  
24 העתידית שהוצעה וזאת בין השאר לאור שהפרדת החוזים הנידונים אומנם מגלמת את הדין  
25 הרצוי אך לא מונה את הבסיס המשפטי לכך.
- 26
- 27 20. בדיון שהתקיים בפניי ביום 4.11.2020 הסבירו הצדדים מהם השיקולים והנתונים שעמדו בפני  
28 המגשר ואשר היווה בסיס להסדר הפשרה, בפרט בעניין גובה הפיצוי המוצע. לטענתם, קיימים  
29 נתונים שונים המצדיקים להעמיד את גובה הפיצוי על סך של 25% מסך כל דמי החבר שנגבו,  
30 כפי שהוצע, וביניהם: העובדה שבתקופות שונות הסכמי ההלוואה נוסחו בדרך שונה בכל הנוגע  
31 להצטרפות למועדון; נתונים לגבי שיעור ביטול החברות במועדון, דבר המעיד על כך שאפשרות  
32 זו ידועה וקיימת; נתונים באשר לשימוש בהטבות המועדון, כאשר נטען כי ככל שנעשה שימוש  
33 רב יותר בהטבות הרי ש"נוצלו" דמי החבר, והיקף ההשבה של דמי החבר צריך להיות מצומצם  
34 יותר וכו'.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 51638-06-17 אושורוב נ' פמה אשראי לרכב בע"מ ואח'

- 1  
2 21. לאחר שמיעת עמדות הצדדים והמתנגדים הוריתי על קבלת השלמת נתונים מהמשיבות באשר  
3 להיקף השימוש שנעשה על ידי הלקוחות בהטבות המועדון.  
4 בהמשך לכך, ביום 11.05.2021, הגישו המשיבות הודעה לבית המשפט שאלה עיקריה:  
5 א. המשיבות פירטו את ההטבות הניתנות במסגרת החברות במועדון - "פמה פלוס -  
6 מועדון ההטבות של לקוחות פמה", הכוללות הטבות בתחום הצרכנות, לימודים  
7 וקורסים, מסעדות ומזון, תקשורת, תיירות ונופש, אורח חיים בריא, אטרקציות,  
8 מוצרים לבית ודלק לרכב.  
9 ב. המשיבות ציינו, כי היקף מימוש ההטבות אינו מתועד במערכות הממוחשבות שלהן  
10 ולא ניתן להעריך את היקף השימוש שנעשה על ידי הלקוחות מול בתי העסק השונים  
11 בכל הנוגע לקבלת הנחות בדרך של הצגת שוברים. יחד עם זאת, ציינו המשיבות, כי  
12 בכל זמן נתון חברים במועדון כ-20,000 לקוחות, והציגו נתוני כניסה ושימוש של  
13 הלקוחות באזור האישי שלהם באתר המועדון, כדלקמן: 28,389 משתמשים שעשו  
14 שימוש באזור האישי, מתוכם 77.5% משתמשים חדשים והשאר משתמשים חוזרים;  
15 התקיימו 61,282 פעילויות באתר; הדף הוצג 160,870 פעמים; משך ביקור ממוצע כ-2  
16 דקות.  
17 ג. המשיבות ציינו, כי הן נושאו בעלויות תפעול של האתר בסך של כ-1.5 מיליון ש"ח מדצמבר  
18 2015 ועד לפברואר 2019.  
19 ד. בנוסף להטבות המפורטות, נטען כי החברות במועדון מקנה כרטיס מגנטי שניתן  
20 להטענת כסף, כאשר בטעינת הכרטיס חבר המועדון מקבלת תוספת מיידית בגובה של  
21 15% מסכום הטעינה, לרכישה ב-70 רשתות ובתי עסק, כאשר ההטבה כוללת כפל  
22 מבצעים והנחות. המשיבות ציינו כי בחודש פברואר 2017 הופעל כרטיסו של המבקש  
23 ונשלחה לכתובתו ערכה הכוללת את הכרטיס המגנטי. המשיבות ציינו, כי בהתאם  
24 לקובץ טעינת הכרטיסים המגנטיים, מחודש מרץ 2016 ועד לחודש יוני 2018 התבצעו  
25 970 פעולות של הטענת כרטיס.  
26 ה. עוד ציינו המשיבות, כי החברות במועדון מקנה השתתפות בהגרלות שנתיות הנעשות  
27 באופן ממוקח.  
28 ו. המשיבות ציינו, כי כל הנתונים, כמו גם נתונים אחרים, הוצגו בפני המגשר והובאו  
29 בחשבון במסגרת ההסכמות מושא הסדר הפשרה. עוד נטען, כי הובאו במסגרת הגישור  
30 ראיות לכך שלא מדובר בהצטרפות אוטומטית אלא על הלקוח לחתום באופן אקטיבי  
31 לצד הסעיף העוסק בהצטרפות. צוין, כי אין בידי המשיבות נתונים לגבי כמות הלווים  
32 שלא חתמו לצד סעיף ההצטרפות, אך נכון ליום 28.2.19 היו 20,083 הלוואות פעילות  
33 שהיו חברים במועדון, מתוך 26,139 הלוואות פעילות, כלומר 20% מהלווים אינם  
34 חברים במועדון.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 51638-06-17 אושורוב נ' פמה אשראי לרכב בע"מ ואח'

- 1 נטען כי נתון זה הובא בחשבון במסגרת הגישור בכל הנוגע לאפשרות הקיימת לביטול  
2 החברות בכל עת, ותומך בטענת המשיבות כי ההצטרפות היא אופציונאלית, דבר  
3 המאזן את הטענה לקיומו של תנאי מקפח.
- 4 ז. **נטען, כי לנתונים אלו השלכה על שיעור הפיצוי שנקבע במסגרת ההסדר המוצע-**  
5 **והוא 25% מדמי החבר שנגבו מחודש פברואר 2012, אז הוקם המועדון ועד לחודש**  
6 **נובמבר 2019 אז הוגש הסדר הפשרה לאישור.**  
7 **המשיבות עמדו על כך כי זהו סכום הפיצוי הראוי וכי אין מקום לקבל את הערות**  
8 **היועמ"ש בעניין זה, והסבירו כיצד נקבע סכום הפיצוי ואלו שיקולים ונתונים הובאו**  
9 **בחשבון בעניין זה על ידי הצדדים והמגשר.**
- 10 בהקשר זה, נטען כי נעשתה הבחנה בין התקופה שעד לחודש דצמבר 2015 לבין התקופה  
11 שמחודש דצמבר 2015 ועד לחודש נובמבר 2019, שכן לגבי התקופה המאוחרת אין  
12 מחלוקת כי הלקוח נדרש לבצע פעולה אופציונלית אופרטיבית לצד חתימה על סעיף  
13 דמי החבר, הנוקבים בסכום דמי החבר.
- 14 דהיינו, שיעור הפיצוי שנקבע מהווה איזון בין הפיצויי בגין התקופה הראשונה לבין  
15 הפיצוי בגין התקופה השנייה, שצריך להיות נמוך יותר לאור דרישת החתימה  
16 האקטיבית להסכמה להצטרף למועדון, כאשר הוחלט על מתן פיצוי אחיד לכלל  
17 הלקוחות.
- 18 ח. המשיבות חזרו על הסכמתן לתקן את ההסדר כך שתעשה השבה פרטנית ללווים  
19 שאינם פעילים, אשר פרטיהם מצויים בידי המשיבות, וכן הסכימו להעמיד את סכום  
20 ההשבה המינימאלי ללווים לא פעילים, על רף מינימום של 60 ₪, במקום 75 ₪ כפי  
21 שהוצע תחילה וזאת בהינתן עלויות להן ידרשו.
- 22 ט. בנוסף, הסכימו המשיבות כי ההצטרפות למועדון תיעשה בהסכם נפרד ולא במסגרת  
23 הסכם ההלוואה, וזאת על אף עמדתן כי ההסדרה שהוצעה בהסדר המקורי הינה  
24 ראויה.  
25
- 26 22. ביום 27.5.21 נערך דיון נוסף בפניי לשמיעת הבהרות המשיבות ועמדת המתנגדים. ב"כ  
27 היועמ"ש עמד על כך שלדידם אין די נתונים על השימוש במועדון, ולא די בהצגת הנתונים בפני  
28 המגשר, אלא יש מקום להציגם באופן מלא בפני בית המשפט. עוד טען, כי לא הוצגו די נתונים  
29 על בסיסם הסכימו המשיבות לקבוע את רף ההשבה הפרטנית על סך של 60 ₪, ועתר לקבל  
30 נתונים באשר למספר חברי הקבוצה אשר יקבלו השבה פרטנית.  
31
- 32 **דיון והכרעה**
- 33 23. תחילה, יש לברך על כי הצדדים אשר השכילו בסופו של יום לקדם הבנות בתיק הנדון ואף  
34 קיבלו על עצמם להטמיע חלק מהערות היועמ"ש בהסדר.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 51638-06-17 אושורוב נ' פמה אשראי לרכב בע"מ ואח'

1 לאחר שבחנתי את כתבי הטענות, את הבקשה לאישור הסדר הפשרה, את ההתנגדויות שהוגשו  
2 ובכלל זאת עמדת היועץ המשפטי לממשלה, כמו גם הבהרות הצדדים, ולאחר ששקלתי את  
3 נסיבות המקרה והוראות הדין, אני סבורה כי הסדר הפשרה, על תיקוניו הינו "ראוי, הוגן  
4 וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה".  
5 מטרת הבקשה הושגה נוכח הצהרת המשיבות, כי חדלו לעשות שימוש במנגנון ההצמדה, נוכח  
6 הסכמת המשיבות ליתן פיצוי בגין העבר לשתי הקבוצות הרלוונטיות, ונוכח ההסדרה לעתיד  
7 לגבי קבוצת חברי המועדון, וכפי שיפורט. נוכח האמור מצאתי לאשר את הסדר המוצע, בכפוף  
8 לתיקונים כפי שיפורטו, וכך גם מצאתי לאשר את הגמול ושכה"ט המבוקשים.

9

### התיחסות ו/או יישום להערות המתנגדים והיועמ"ש

10 24. הסדרה עתידית - כיצד יעוגן סעיף ההצטרפות למועדון?

11 לקוחות חדשים - הצדדים הסכימו לאמץ את עמדת היועמ"ש והצהירו כי בהתקשרות חדשה  
12 תבוצע הפרדה בין חוזה ההלוואה לבין חוזה הצטרפות למועדון הלקוחות, כך שההצטרפות  
13 למועדון הלקוחות תיעשה בחוזה נפרד ולא אגב חוזה ההלוואה. בהינתן האמור אני מאשרת  
14 הסכמה זו.

15

16  
17 אשר ללקוחות פעילים - על אף עמדת היועמ"ש, אשר סבר כי יש לבטל את חברותם של לקוחות  
18 פעילים במועדון באופן אקטיבי ולהותיר בידיהם האופציה להצטרף, חלף ברירת המחדל לפיה  
19 החברות תקפה אלא אם ביקש הלקוח לבטלה, ראיתי לנכון לאשר נוסח הצעת הצדדים בנדון.  
20 ממש מצאתי בטענות המשיבות בנדון. הן בהינתן העובדה כי חלק מהלקוחות מימשו החטבות  
21 הניתנות וביטול חברותם עלולה ליצר מחלוקות משפטיות והן בהינתן העלויות הכרוכות בכך.  
22 לצד האמור יש לוודא יידוע הלקוחות אודות חברותם במועדון, שיעור דמי החבר והאופציה  
23 הניתנת להם לבטל חברותם במועדון.

24 ועל כן אני מורה כי יידוע הלקוחות יעשה הן בדרך של משלוח מסרון והן בדרך של משלוח  
25 הודעת דואר (רגיל או אלקטרוני), ובהתאם למידע המצוי בידי המשיבות. כן יש לאפשר מגוון  
26 דרכי ביטול, כגון ביטול בשליחת מייל או במסרון חוזר ולא רק בדרך של שיחה טלפונית, אשר  
27 ייתכן וחברי הקבוצה יסתייגו מנקיטת דרך זו שכרוכה בהשקעת זמן רב יותר.

28

29 25. גובה הפיצוי לקבוצת חברי המועדון – נחה דעתי כי גובה הפיצוי לעבר, בשיעור של 25% מסך  
30 כל דמי החבר שנגבו משקף נכונה את כלל האיזונים, אשר נלקחו בחשבון בין השאר הנתונים  
31 שהוצגו לגבי היקף מימוש החטבות על ידי חברי המועדון, לרבות עלויות עצם הפעלת המועדון.  
32 כמו כן, "מקדם הפשרה" שנקבע על פיצוי בשיעור של 25% מדמי החבר שנגבו, מביא בחשבון  
33 את השוני בין הסכמי ההלוואה שנחתמו בתקופות שונות, כאשר לגבי התקופה הראשונה, עד  
34 דצמבר 2015, אז הוחתמו הלווים באופן "אוטומטי" על הסכמה לחברות במועדון, הוסכם על



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 51638-06-17 אושורוב נ' פמה אשראי לרכב בע"מ ואח'

- 1 מקדם פשרה של 35% מדמי החבר ששולמו, בעוד שלגבי התקופה השנייה, מדצמבר 2015 ועד  
2 לנובמבר 2019, אז נדרש הלקוח לבצע פעולה אופציונלית אופרטיבית לצד חתימה על סעיף דמי  
3 החבר כדי להצטרף למועדון - נקבע מקדם פשרה בשיעור של 10%.
- 4 בהינתן האמור וקביעת ממוצע בשיעור של 25% לכלל חברי הקבוצה, כפי שהוצע, שוכנעתי כי  
5 בנסיבות העניין גובה הפיצוי משקף הן את הסיכויים והסיכונים של כל צד בהמשך ניהול ההליך  
6 והן את מכלול הנתונים שיש בהם כדי להשפיע על סכום ההשבה, ובהתאם סבורה אני כי הפיצוי  
7 המוצע הינו סביר, ואין מקום להתערב בו.
- 8
- 9 26. אשר לאופן ביצוע ההשבה הפרטנית לחברי קבוצת חברי המועדון - בעקבות התנגדות היועמ"ש  
10 בנדון, הסכימו המשיבות כי הסדר הפשרה יתוקן כך שההשבה תבוצע הן ללקוחות פעילים והן  
11 ללקוחות שאינם פעילים ובלבד שפרטיהם מצויים בידי המשיבות.
- 12 אשר ללקוחות שאינם פעילים, הסכימו המשיבות כי סכום הרף לשם ביצוע ההשבה ליחיד  
13 יעמוד על סך של 60 ₪, במקום 75 ₪, כפי שהוצע בתחילה.
- 14 בעניין זה ראיתי לנכון לקבל את עמדת היועמ"ש אשר סבר, כי סכום הסף המוצע גבוה  
15 מהמקובל, עת יש להעדיף השבה פרטנית רחבה ככל הניתן, כאשר לא הוצגו נתונים המפרטים  
16 כמה מחברי הקבוצה אכן יקבלו השבה בפועל, ולא הוצגו נתונים התומכים בטענה כי השבה  
17 מתחת לסכום זה כרוכה במאמצים לא סבירים.
- 18 בעידן הטכנולוגי בו אנו חיים היום ניתן בלחיצת כפתור לקבל מידע אודות לקוחות שאינם  
19 פעילים עוד.
- 20 בהינתן האמור אני מורה כי המשיבות תפעלנה לאתר לקוחות שאינם פעילים ובלבד שסכום  
21 ההשבה יעלה על סך של 20 ₪.
- 22 יתר התנאים, שנקבעו בהסכם המוצע לעניין אי ביצוע ו/או אי מימוש ההשבה בעינם.
- 23
- 24 27. אשר להתנגדות המתנגד נחום שפון - עקר התנגדותו תואמת את עמדת היועמ"ש אליה  
25 התיחסתי כמפורט לעיל, ואין מקום להוסיף על שנאמר לעיל.
- 26 אשר לבקשתו של המתנגד לתקן את בקשת האישור בדרך של הוספת עילה שלא נכללה בה, לא  
27 מצאתי לנכון לקבלה.
- 28 אשר לבקשתו החליפית של מר שפון, לפיה ככל שלא תתקבל התנגדותו מבקש הוא שלא להיות  
29 חלק מהסדר הפשרה אני מאשרת כמבוקש. יכול חבר בקבוצה לבקש שלא להיכלל בהסדר  
30 ובהעדר כל הסתייגות מטעם המשיבות אני מאשרת בקשתו בנדון.
- 31
- 32 28. הצדדים ביקשו לאשר את ההסדר ללא מינוי בודק, ומצאתי לנכון להיעתר לבקשה זו, כאשר  
33 המשיבות התחייבו להגיש דו"ח רואה חשבון המפרט את ביצוע ההשבות לחברי הקבוצה  
34 והעברות הכספים לקרן, כאשר מלוא הנתונים יהיו מצויים בידי המשיבות והמעקב על הביצוע



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 51638-06-17 אושורוב נ' פמה אשראי לרכב בע"מ ואח'

1 אינו מסובך. ראיתי לנכון לקבל בקשתם בנדון ובלבד שבתום ביצוע ההסדר יוגש תצהיר רו"ח  
 2 אליו יצורפו הדוחות והמסמכים הרלבנטיים המשקפים ומפרטים את ביצוע ההתחייבויות.  
 3 **ככל שימצא כי הדוחות שיוגשו לא יהיו בהירים דיים אשקול מינוי בודק לשם בדיקת ביצוע**  
 4 **ההסדר.**  
 5  
 6 29. גמול ושכ"ט - אשר לגמול ושכר הטרחה, בהתאם לעקרונות המנחים לפסיקת גמול לתובע  
 7 מייצג ושכר טרחה לבא כוח מייצג, הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק, ובהתאם לפסיקה  
 8 הרלוונטית, אני סבורה כי הגמול למבקש ושכ"ט לבא כוחו, עליו המליצו הצדדים, הינו ראוי  
 9 וסביר, תואם את גבולות שכר הטרחה שנקבעו בפסיקה, ועולה בקנה אחד עם ההשקעה הרבה  
 10 בהגשת הליך ובניהול הליך גישור ארוך ויסודי שהביא לתוצאות המיטיבות עם הקבוצה. [ראו  
 11 ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט (פורסם ביום 23.5.2012); וכן ע"א 689/16  
 12 עבדאלקאדר נסאר נ' עיר השעשועים בע"מ (ניתן ביום 7.5.18)].  
 13 לצד האמור, אני סבורה כי את שיעור הגמול יש לקבוע בתוך גבולות מסויימים ולא כנגזרת של  
 14 תחשיב מתמטי כפי שהוצע. לפיכך, אני מאשרת תשלום גמול למבקש בסך של 250,000 ₪ (ללא  
 15 תוספת מע"מ), המהווה כ- 5% מסך הפיצוי שנקבע (התשלום לקרן לקבוצת הפרשי ההצמדה  
 16 והחזר דמי החבר לקבוצת חברי המועדון), ושכר טרחה לב"כ המבקש בסך של- 800,000 ₪,  
 17 בתוספת מע"מ, המהווה כ- 15% מסכומי הפיצוי.  
 18 תשלום הגמול ושכ"ט ישולמו בשני חלקים שווים כדלקמן: המחצית הראשונה, תשולם תוך  
 19 30 ימים מהמועד הקבוע, ואילו המחצית השנייה תשולם למבקש ובא כוחו בתוך 14 ימים לאחר  
 20 שינתן אישור בית המשפט לכך, אישור שינתן לאחר שיגישו המשיבות את הדו"ח המפרט את  
 21 מימוש הוראות ההסדר בתואם למוצהר. ככל שימצא כי הסכומים שהושבו לחברי הקבוצה  
 22 אינם תואמים המוצהר יבחן בית המשפט בשנית את סוגיית הגמול ושכ"ט.

### סוף דבר

23  
 24  
 25 30. לאור האמור הריני מאשרת את הסדר הפשרה המתוקן, בהתאם ובכפוף למפורט בפסק דין זה.  
 26 המשיבות ישלימו ביצוע ההסדר עד לא יאוחר מיום 1.09.21.  
 27 הצדדים יגישו תוך 7 ימים מהיום נוסח הודעה לפרסום בהתאם לתיקונים שנעשו ובהתאם  
 28 לפסק דין זה לאישור בית המשפט.  
 29 בתוך 14 יום מיום שיאשר בית המשפט את נוסח ההסדר לפרסום, יפרסמו הצדדים על חשבון  
 30 המשיבות, הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות  
 31 בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים בישראל. גודל הפרסום יעלה בלפחות 33% על  
 32 הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן),  
 33 תשנ"ה-1995.  
 34 הגמול למבקש ושכר טרחת בא כוחו, ישולמו בשתי פעימות כמפורט לעיל.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

14 יולי 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 51638-06-17 אושורוב נ' פמה אשראי לרכב בע"מ ואח'

1 נקבע לתז"פ ליום 1.11.21. עד לא יאוחר מאותו מועד יוגש תצהיר רו"ח המשיבות בצירוף דו"ח  
2 המשקף את דבר יישום וביצוע ההסדר, אליו תצורף עמדת ב"כ המבקש.  
3  
4 המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.  
5

6 המזכירות תעביר העתק פסק הדין לצדדים.

7  
8 ניתן היום, ה' אב תשפ"א, 14 יולי 2021, בהעדר הצדדים.  
9

10 רחל ברקאי, שופטת בכירה

11  
12  
13